



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Aan:

[REDACTED]
Directeur Gezond en Veilig werken
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Datum 10 april 2025
Betreft HUF-toets Wetsvoorstel Arbeidsomstandighedenwet
vergunningplicht voor asbestwerkzaamheden

Geachte [REDACTED],

Op 18 februari 2025 heb ik van u het verzoek ontvangen voor het doen van een handhaafbaarheids-, uitvoerbaarheids- en fraudebestendigheidstoets (HUF-toets) voor het Wetsvoorstel Arbeidsomstandighedenwet vergunningplicht voor asbestwerkzaamheden (hierna: het Wetsvoorstel).

In deze brief informeer ik u over de resultaten van de uitgevoerde HUF-toets. Voor nadere onderbouwing van deze HUF-toets verwijs ik u naar de bijlagen bij deze brief.

1. Conclusie

De conclusie van deze HUF-toets is dat het Wetsvoorstel niet handhaafbaar, niet uitvoerbaar is en niet fraudebestendig is.

2. Handhaafbaarheid

Het Wetsvoorstel is om meerdere redenen niet handhaafbaar. De belangrijkste redenen hiervan zijn:

1. Het Wetsvoorstel maakt onvoldoende duidelijk wat de reikwijdte van de vergunning is. In het voorgestelde artikel worden sloopwerkzaamheden genoemd; onderhoud, renovatie en reparatie ontbreken. Daarmee is onduidelijk wat er met asbestverwijderingswerkzaamheden wordt bedoeld en of dit ook van toepassing is op de inventariseerders en de vrijgavelabs.
2. Een duidelijke strafmaat ontbreekt. In het Wetsvoorstel wordt artikel 28a niet meegenomen, wat betekent dat er geen bestuursdwang of een last onder dwangsom opgelegd kan worden.
3. In het Wetsvoorstel is de Normadressaat de werkgever. In het wetsvoorstel wordt gesproken over 'bedrijf'. Een werkgever en bedrijf zijn niet per definitie hetzelfde. Daarmee is de Normadressaat onduidelijk.
4. Aan het verlenen van vergunningen moeten voorschriften (voorwaarden) worden verbonden. Het Wetsvoorstel dient een artikel op te nemen dat

**Omgeving, Dienstverlening
en Vergunningverlening**
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
Bestuursadviseur

+316 [REDACTED]
[REDACTED]@ilent.nl

Onze referentie

ILT-2025/13432

Uw referentie

2025-0000026606

Bijlage(n)

2

gebiedt dat de houder van een dergelijke vergunning zich dient te houden aan deze vergunningvoorschriften.

Zie de bijlagen voor de overige redenen waarom het Wetsvoorstel niet handhaafbaar is.

3. Uitvoerbaarheid

Het is niet mogelijk om een eenduidige conclusie te trekken over de uitvoerbaarheid van het Wetsvoorstel vanwege de impact op de capaciteit van de gezamenlijke inspectiediensten.¹

De Nota van toelichting spreekt van 15.000 bedrijven die in aanmerking komen voor een vergunning zoals genoemd in het Wetsvoorstel. Het is voor de ILT niet haalbaar om handhaving op een dergelijk groot aantal bedrijven uit te voeren, ook niet in gezamenlijkheid met andere inspectiediensten.

4. Fraudebestendigheid

Het Wetsvoorstel noemt de Wet Bibob om fraude te voorkomen. Hiernaast kan er bij een wisseling van bestuur getoetst worden of er een verklaring omtrent gedrag afgegeven kan worden. Er wordt hiermee geen mogelijkheid geboden om vaker te toetsen dan eenmalig bij het starten van de bedrijfsactiviteiten. Het Wetsvoorstel zou mogelijk moeten maken dat er vaker controles kunnen worden uitgevoerd.

In de huidige vorm van het Wetsvoorstel is er een risico dat bewijs van naleving niet meer is dan een check op de aanwezigheid van de juiste documenten. Een inhoudelijke check is in het Wetsvoorstel niet geborgd.

Ten slotte is het voor bedrijven in de asbestsector eenvoudig om door te starten in het geval dat een vergunning wordt ingetrokken en om opnieuw te beginnen met dezelfde manier van werken. Hierdoor is het Wetsvoorstel niet fraudebestendig.

5. Algemene aanbevelingen

Naast het aanpassen van het Wetsvoorstel op de bovengenoemde punten om het de HUF-toets te laten passeren, doe ik graag twee aanbevelingen:

1. Beleg voor een effectief toezicht en effectieve handhaving het toezicht bij NLA, OD's, SodM en ILT gezamenlijk voor het laagdrempelig kunnen uitwisselen van informatie en gegevens.
2. Houd rekening met de gevolgen van asbestwerkzaamheden in de leefomgeving. Het onjuist afvoeren van asbesthoudend afval kan blootstelling bij gebruikers van de ruimten veroorzaken.

6. Tot slot

Tot slot is in de memorie van toelichting alvast een voorschot genomen op de komende gerelateerde wetwijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Dat maakt het lastig om deze HUF-toets los te zien van de komende wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

ILT
Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

¹ NLA, OD's, SodM en ILT.

Graag ontvang ik uw reactie op deze HUF-toets. Om in de toekomst een negatieve uitkomst van een HUF-toets te voorkomen, raad ik u aan om de ILT op voorhand te betrekken bij de uitwerking van nieuwe of aangepaste wet- of regelgeving.

Hoogachtend,

De inspecteur-generaal Leefomgeving en Transport,

Dr. M. C. Wassenaar

ILT
Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

Bijlagen:

1. Uitgebreide toelichting op de handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid.
2. Checklist HUF Toets.

Bijlage 1 : uitgebreide toelichting op de handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid.

1. Handhaafbaarheid

Ten aanzien van de handhaafbaarheid stel ik vast dat het Wetsvoorstel Arbeidsomstandighedenwet vergunningplicht voor asbestwerkzaamheden niet handhaafbaar is.

Het gaat hier om de volgende punten:

- Stichtingen, verenigingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort worden niet meegenomen. Er wordt alleen gesproken over bedrijven.
- Er is geen rekening gehouden met asbestwerkzaamheden buiten Nederland en op zeeschepen die onder de Nederlandse vlag varen.
- Alleen asbestverwijderaars worden benoemd. Hier ontbreken de asbestinventariseerders en de vrijgavelabs.
- Sloopwerkzaamheden worden benoemd. Hier ontbreken renovatie, onderhoud en reparatie. Deze moeten expliciet worden opgenomen.
- De definities van 1a. asbestverwijderingswerkzaamheden; en 1b. sloopwerkzaamheden zijn niet bepaald.
- Het bewerken van asbest dat bij algemene maatregel van bestuur in aangewezen gevallen wordt toegestaan, is in strijd met het Pba (geldt wel voor arbo, maar niet voor milieu). Op grond van REACH is het gebruik (daaronder valt ook het bewerken) van asbest toegestaan.
- Het is onduidelijk wat er in de vergunning komt te staan. Is dit alleen slopen of ook relevante zaken zoals hoe, waar en hoelang afval op locatie mag liggen? Zowel voor de locatie waar de sanering plaatsvindt als ook voor de locatie van het bedrijf dat de sanering uitvoert als hij het meeneemt naar zijn eigen locatie. De gevolgen van de sloop voor de leefomgeving en het milieu worden niet benoemd. Het alleen op arbo handhaven is te beperkt.
- Het is onduidelijk wat de reikwijdte van de vergunning is. Is dit plaats-, regio-, of landelijk gebonden? Mogen alleen Nederlandse bedrijven met een KVK-inschrijving vergunning hebben voor asbestwerkzaamheden? Of is dit ook toegestaan voor de buitenlandse bedrijven en in welke vorm?
- Het is onduidelijk wie de Normadressaat is. Is dit het bedrijf of de werkgever? Hoe zit het dan met stichtingen, verenigingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort?
- Een duidelijke strafmaat ontbreekt. Wordt er gehandhaafd via bestuursrecht of strafrecht? Wie trekt daadwerkelijk de vergunning in? Wie wordt gemandateerd? Hoe moet worden omgegaan met handhaven op het onjuist afvoeren van asbesthoudend afval?
- Breid deze wetswijziging ook artikel 28b uit door artikel 19a erin te noemen en ook het artikel waarin staat dat het verboden is om vergunningvoorschriften te overtreden. Zo ontstaat de mogelijkheid om bestuursdwang toe te passen en in plaats daarvan op grond van artikel 5:32 Awb een last onder dwangsom op te leggen.

ILT

Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum

10 april 2025

- In het artikel moet worden opgenomen dat de houder van een dergelijke vergunning zich dient te houden aan genoemde vergunningvoorschriften.
- Het begrip verwijdering is in REACH een ander begrip dan wordt gebruikt in de richtlijn over asbestwerkzaamheden. In REACH wordt verwijdering in de Franse tekst beschreven als 'elimination' en in de Engelse tekst 'dispose of'. In de richtlijn over asbestwerkzaamheden wordt dat vertaald als 'elimination' en 'removal'. Hier zit verschil tussen.
- Het is onduidelijk wie er gaat handhaven. De aanbeveling van de ILT is om de handhaving gezamenlijk door NLA, OD, SodM en ILT te laten uitvoeren.
- Als het de bedoeling is om vergunningen te gaan verlenen en hier ook voorschriften (voorwaarden) aan te verbinden, is het nodig om in de Arbeidsomstandighedenwet een artikel op te nemen dat de houder van een dergelijke vergunning zich dient te houden aan deze vergunningvoorschriften, en dat het verboden is om voorschriften verbonden aan een vergunning op grond van deze wet te overtreden.

ILT
Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

2. Uitvoerbaarheid

Ten aanzien van de uitvoerbaarheid stel ik vast dat het Wetsvoorstel Arbeidsomstandighedenwet vergunningplicht voor asbestwerkzaamheden niet uitvoerbaar is.

Voor de uitvoerbaarheid is er geen eenduidige conclusie te trekken. Er zijn nog te veel onzekerheden om hier een gedegen uitspraak over te doen.

- De communicatie loopt via internetconsultatie en SZW is penvoerder. De ILT is hier niet bij betrokken geweest.
- In de toelichting wordt gesproken van 15.000 bedrijven die een vergunning kunnen krijgen. Het is onmogelijk voor de vakgroep asbest van de ILT om in huidige vorm daarop te handhaven, zelfs in samenwerking met NLA, OD en SodM.
- De gevolgen voor personele bezetting zijn niet in te schatten. Eerst moet worden verkend hoe hierop te handhaven en welke kennis, competenties en capaciteit hiervoor nodig zijn op dit moment.
- De gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT hangt ook af van of de ILT samen met NLA, OD en SodM gezamenlijk kan handhaven. Het hangt ook af van wie namens SZW de nationale autoriteit wordt om vergunningen te verlenen. Als dat de ILT is, dan komen er nieuwe taken en nieuwe werkprocessen bij.
- De ILT beveelt aan om toezicht bij NLA, OD, SodM en ILT gezamenlijk neer te leggen en te zorgen dat laagdrempelig informatie en gegevens uitgewisseld kunnen worden.
- Een overig aandachtspunt is: houd rekening met de gevolgen van asbestwerkzaamheden voor de gebruikers van ruimten. Houd hierbij rekening met gevolgen voor de leefomgeving door onder andere niet juist afvoeren asbesthoudend afval.

3. Fraudebestendigheid

Ten aanzien van de fraudebestendigheid stel ik vast dat het Wetsvoorstel Arbeidsomstandighedenwet vergunningplicht voor asbestwerkzaamheden niet fraudebestendig is.

- Saneerders en inventariseerders kunnen frauderen met bewijs van naleving. Het bewijs van naleving is niet meer dan check of de juiste documenten, diploma's en dergelijke aanwezig zijn. Een check op de inhoud is niet mogelijk.
- Bedrijven kunnen zich in het buitenland vestigen en dan mogelijk weer in Nederland aan de slag onder een buitenlandse vergunning. Bedrijven kunnen zonder veel moeite doorstarten en dan weer asbestwerkzaamheden uitvoeren.
- Het is nog onduidelijk welke maatregelen uitvoeringsorganisaties kunnen nemen om fraude te voorkomen.
- In de MvT (p. 18) wordt de Bibob genoemd en dat bij wisseling van bestuur wordt beoordeeld of er wordt voldaan aan de afgifte van een VOG. Voorkomen moet worden dat een toets enkel plaatsvindt bij de start van de activiteiten en daarna niet meer.

ILT
Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

4. Algemene opmerkingen:

- Maak artikel 19a scherper. Nu begint het artikel met 'Tenzij onze Minister hiervoor'. Het is niet alleen de basis voor vergunningverlening maar ook een verbod om zonder vergunning bepaalde activiteiten te verrichten. Aan te raden is om bijvoorbeeld aan te sluiten bij 5.1 Omgevingswet en te beginnen met 'Het is verboden om [...] zonder'.
- Kan er vanuit de bodemwetgeving het certificaat volgens BRL7000 volstaan als bewijs van naleving? Bodem/kwalibo wil graag bij de volgende HUF-toets aangehaakt worden.

CHECKLIST HUF-TOETS

Wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet in verband met een nieuwe vergunningplicht bij bepaalde asbestwerkzaamheden ten behoeve van de implementatie van Richtlijn (EU) 2023/2668

Datum
 10 april 2025

Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets. Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

Informatie

Onderhavige regelgeving	Arbeidsomstandighedenwet
Beoordelaar(s)	ILT / vakgroep Asbest
Deadline	27 maart, Intern 18 maart
Extra info	
Korte samenvatting regelgeving	Een wetsvoorstel ter wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet is opgesteld ter implementatie van Richtlijn (EU) 2023/2668. Deze Richtlijn gaat over de bescherming van de gezondheid van werknemers tijdens het werken met asbest, en introduceert een vergunningplicht voor sloop- en asbestverwijderingswerkzaamheden. Met het wetsvoorstel wordt de vergunningplicht op hoofdlijnen geregeld.
Verantwoordelijk afdelingshoofd	

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s).

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Nee. De regeling is niet specifiek genoeg. Er wordt gesproken over bedrijven. Stichtingen, verenigingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort worden hier niet meegenomen. Bedrijven in het buitenland worden niet meegenomen, dit is een vergunning op basis van Europese verordening. Het is niet duidelijk of en hoe men rekening heeft gehouden met schepen
--	--

	onder de Nederlandse vlag die buiten Nederland (sloop)werkzaamheden ondergaan. Moet dat ook door een vergund bedrijf worden gedaan? Het lijkt moeilijk uitvoerbaar maar daar zou wel iets voor moeten worden geregeld. Iets vergelijkbaars geldt voor buitenlands gevlagde schepen die in Nederland worden gesloopt of verbouwd. Hier is ook niets over opgenomen. Het lijkt erop dat alleen de asbestverwijderaars onder vergunning vallen. Hier ontbreken de asbestinventariseerders en de vrijgavelabs. Er wordt alleen gesproken over sloopwerken. Renovatie, onderhoud en reparatie vallen hier ook onder, dit moet expliciet opgenomen worden in wetgeving. Het bewerken van asbest, bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, wordt toegestaan. Dit is strijd met de REACH-verordening. Onder REACH is gebruik (dus ook het bewerken van asbest) toegestaan, maar op grond van het Pba voor arbo niet. Wat komt er in de vergunning te staan? Alleen dat sloopwerkzaamheden zijn toegestaan of ook relevante zaken zoals hoe, waar en hoelang afval op locatie of bij hun inrichting mag liggen (hier zijn wettelijke bepalingen voor (AVB voor particulieren en OW voor bedrijven))? Worden de gevolgen van de sloop voor het milieu meegenomen, of gaat het alleen over de arbo? Het milieu moet nadrukkelijk worden meegenomen. Ook voor de activiteit bij derden. Wat, hoelang en onder welke omstandigheden asbestafval mag worden opgeslagen bijvoorbeeld. Ook de verplichting dat het bedrijf beschikt over de inventarisatie en dat het bedrijf zonder een dergelijke inventarisatie niet aan de slag kan. Er moet meer in dan alleen toestemming voor het slopen. De vergunning moet toetsbaar en afdwingbaar zijn. Nu is dat een black box zonder dat duidelijk is wat wel en niet is toegestaan. De toelichting maakt dit niet veel duidelijker. Wat is de reikwijdte van de vergunning? Is deze plaats-, regio- of landelijk
--	---

ILT

Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum

10 april 2025

	gebonden (als de OD mag handhaven geldt hun actie dan landelijk (bij een LOD))? Mogen alleen Nederlandse bedrijven met een KVK-inschrijving vergunning hebben voor asbest werkzaamheden? Of is dit ook toegestaan voor de buitenlandse bedrijven en in welke vorm (en hoe handhaven we dat bestuursrechtelijk, we kunnen hun vergunning uit het buitenland waarschijnlijk niet intrekken)? Er wordt verwezen naar de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen (nieuwe wet) en Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen. Zijn zij verantwoordelijk voor intrekken of weigeren van de vergunning? Wie of wat is Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen? Zitten daar toezichthouders en handhavers in?
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	Nee. In de arbeidsomstandighedenwet wordt gesproken over de werkgever. In de wijziging wordt gesproken over het bedrijf als in een andere plaats waar arbeid wordt verricht of pleegt te worden verricht. De definities van 1a asbestverwijderingswerkzaamheden en 1b sloopwerkzaamheden zijn niet bepaald. Het begrip verwijdering in REACH is een ander begrip dan in de richtlijn over asbestwerkzaamheden. In REACH wordt verwijdering in de Franse tekst 'elimination' en in de Engelse 'dispose of'. In de richtlijn over asbestwerkzaamheden wordt dat vertaald als 'elimination' en 'removal'. Hier zit verschil tussen.
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Nee. Er wordt niet verwezen naar normen.
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	Nee. Het is onduidelijk wie kan handhaven en op welke manier. Is dat alleen NLA? Neem OD's, SodM en ILT ook mee.

ILT
 Omgeving, Dienstverlening en
 Vergunningverlening
 Bestuursadvies en
 Internationale Samenwerking
 (Leefomgeving en Wonen)

Datum
 10 april 2025

1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie de norm is gericht? (Normadressaat) Is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Nee. In arbeidsomstandigheden is de Normadressaat de werkgever. Hier wordt gesproken over bedrijf. Werkgever hoeft net het zelfde te zijn als bedrijf. Hoe zit het met
---	---

	verenigingen, stichtingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort?
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Hier ook weer werkgever versus bedrijf. Hoe zit het met verenigingen, stichtingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort?
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Nee. Je moet een vergunning hebben voor het werken met asbest. Het is niet duidelijk genoeg wat onder werken met asbest verstaan wordt. Alleen slopen? We missen renovatie, onderhoud en reparatie.
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Nee. Hier ook weer werkgever versus bedrijf. Hoe zit het met verenigingen, stichtingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort?
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Nee. Er worden grove schattingen gedaan en er komt een grote bandbreedte uit.
6. Zijn er ontwijkmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Kun je als Nederlands bedrijf naar het buitenland verhuizen en dan vervolgens in Nederland gaan werken onder een buitenlandse vergunning?

ILT

Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum

10 april 2025

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Nee. Het is onduidelijk wie kan handhaven, op welke manier. Alleen NLA? Neem OD, SodM, en ILT ook mee!
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Hier staat feitelijk niets over in. Kan ik (wie dan ook) bestuursrechtelijk optreden? Ook is niet bekend wie het bevoegd gezag is. Tot slot ontbreekt de strafbaarstelling. Er staat wel 'het is verboden', maar dit moet wel gevolgd worden door een bepaling dat het strafbaar is en welke categorie van de WED het valt. Bestuurlijke boete? Het is verstandig om in deze wetswijziging ook Artikel 28b uit te breiden door artikel 19a erin te noemen en ook het artikel waarin staat dat het verboden is om vergunningvoorschriften te overtreden. Zo ontstaat de mogelijkheid om bestuursdwang toe te passen en in plaats daarvan op grond van artikel 5:32 Awb een last onder dwangsom op te leggen.
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Nee. Er staat wel 'het is verboden', maar dit moet wel gevolgd worden door een bepaling dat het strafbaar is en welke categorie van de WED het valt. Bestuurlijke boete?

	Het is verboden om zonder vergunning aan asbest te werken. Wat wordt verstaan onder werk aan of met asbest. Alleen sloop? Renovatie, onderhoud en reparatie ontbreken.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	Nee. Strafmaat ontbreekt. Handhaven via bestuursrecht of strafrecht. Wie trekt daadwerkelijk de vergunning in, wie wordt gemandateerd. Gezamenlijke handhaving door NLA, OD, SodM en ILT. Hoe omgaan met handhaven op onjuist afvoeren asbesthoudend afval? Als het de bedoeling is om vergunningen te gaan verlenen en hier ook voorschriften (voorwaarden) aan te verbinden, is het nodig om in de Arbeidsomstandighedenwet een artikel op te nemen dat de houder van een dergelijke vergunning zich dient te houden aan deze vergunningvoorschriften, het is verboden om voorschriften verbonden aan een vergunning op grond van deze wet te overtreden.
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen? 5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Nee. 21 december 2025 is te dichtbij om de asbestrichtlijn te implementeren. Dit moet dan voor die tijd helemaal geregeld zijn en dat gaat niet lukken.

ILT
Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

Conclusie handhaafbaarheid: Samenvattend	Deze aanpassing van de Arbeidsomstandighedenwet is niet handhaafbaar op de volgende punten: - Stichtingen, verenigingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort worden niet meegenomen. Er wordt alleen gesproken over bedrijven. - Er is geen rekening gehouden met asbestwerkzaamheden buiten Nederland, op zeeschepen die onder de Nederlandse vlag varen. - Alleen asbestverwijderaars worden benoemd. Hierin missen de asbestinventariseerders en de vrijgavelabs.
--	---

	- Sloopwerkzaamheden worden benoemd. Hierin missen renovatie, onderhoud en reparatie. - De definities van 1a asbestverwijderingswerkzaamheden en 1b sloopwerkzaamheden zijn niet bepaald. - Het bewerken van asbest, in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, wordt toegestaan. Dat is in strijd met het Pba (geldt wel voor arbo, maar niet voor milieu). Op grond van REACH is het gebruik (daaronder valt ook het bewerken) van asbest toegestaan. - Onduidelijk wat er in de vergunning komt te staan? Alleen slopen of ook relevante zaken als hoe, waar en hoelang afval op locatie (zowel die van de locatie waar de sanering plaats vindt als de locatie van het bedrijf dat de sanering uitvoert (als hij het meeneemt naar zijn eigen locatie Nu vaak het geval) mag liggen? Wat zijn de gevolgen van de sloop voor het milieu? Arbo is hier te beperkt. - Wat is de reikwijdte van de vergunning is deze plaats, regio gebonden of landelijk. Mogen alleen Nederlandse bedrijven met en KVK inschrijving vergunning hebben voor asbest werkzaamheden? Of is dit ook toegestaan voor de buitenlandse bedrijven en in welke vorm? - Onduidelijke Normadressaat. Is dit bedrijf of werkgever? Hoe zit het dan met stichtingen, verenigingen, vrijwilligersorganisaties, enzovoort? - Een duidelijke strafmaat ontbreekt. - Een artikel ontbreekt dat de houder van een dergelijke vergunning zich dient te houden aan deze vergunningvoorschriften. - Het begrip verwijdering in REACH is een ander begrip dan in de richtlijn over asbestwerkzaamheden. In REACH wordt verwijdering in de Franse tekst 'elimination' en in de Engelse 'dispose of'. In de richtlijn over asbestwerkzaamheden wordt dat vertaald als 'elimination' en 'removal'. Hier zit verschil tussen - Het is onduidelijk wie er gaat handhaven. Handhaving gezamenlijk door NLA, OD, SodM en ILT is aan te bevelen.
--	--

ILT

Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum

10 april 2025

	- Een strafmaat ontbreekt. Wordt er gehandhaafd via bestuursrecht of strafrecht? Wie trekt daadwerkelijk de vergunning in, wie wordt gemandateerd? Gezamenlijke handhaving door NLA, OD, SodM en ILT is aan te bevelen. Hoe om te gaan met handhaven op onjuist afvoeren asbesthoudend afval? - Als het de bedoeling is om vergunningen te gaan verlenen en hier ook voorschriften (voorwaarden) aan te verbinden, is het nodig om in de Arbeidsomstandighedenwet een artikel op te nemen dat de houder van een dergelijke vergunning zich dient te houden aan deze vergunningvoorschriften. Het is verboden om voorschriften verbonden aan een vergunning op grond van deze wet te overtreden.
--	--

ILT
Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?	Communicatie loopt via internet consultatie en SZW is penvoerder. ILT is hier niet bij betrokken.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's.	Dit is zeker mogelijk. In de toelichting wordt gesproken over 15.000 bedrijven die een vergunning kunnen krijgen. Het is onmogelijk voor de vakgroep asbest in huidige vorm om daarop te handhaven, zelfs samen met de NLA, OD's en SodM.
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers,	Dit is zeker mogelijk, zie punt 2. We moeten dan in de praktijk leren hierop te handhaven. Omdat nog onduidelijk is hoe de vergunning eruitziet en wat er precies in komt te staan, is ook onduidelijk hoe hierop te handhaven. Het is nu nog

opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?		niet te zeggen welke kennis, vaardigheden, enzovoort nodig zijn.
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?		Dit hangt ervan af of ILT samen met NLA, OD en SodM de mogelijkheid krijgt om vergunningen in te trekken of niet. Moet dat via een Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen? Dit hangt ook af van wie namens SZW nationale autoriteit wordt om vergunningen te verlenen. Is dat de ILT, dan komen er nieuwe taken bij en nieuwe werkprocessen.
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:		PM, de ILT kan hier geen uitspraak over doen. Er zijn te veel onzekerheden.
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)	PM
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	PM
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer))	PM
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	PM
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	PM
6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:		PM

ILT
Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?	PM
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?	PM
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	PM
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:	Het is aan te bevelen om toezicht bij NLA, OD, SodM en ILT neer te leggen en te zorgen dat laagdrempelig informatie en gegevens uitgewisseld kunnen worden. (Zijn hier bestaande regelingen voor?) II t/m VI kunnen we nu nog niet bepalen.
i	Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
ii	Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
iii	Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
iv	Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
v	Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
vi	Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	
7.	Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken?	Onbekend want het is onbekend wat er in het mandaatbesluit staat.
8.	Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	Niet de verwachting.
9.	Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting	Geen gevolgen voor huisvesting e.d.

ILT
 Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
 Bestuursadvies en Internationale Samenwerking
 (Leefomgeving en Wonen)

Datum
 10 april 2025

van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?	
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?	Niet de verwachting.
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?	Mogelijk.
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	Nog niet over gesproken.
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	Zeker: houd rekening met de gevolgen van asbestwerkzaamheden voor de gebruikers van ruimten en rekening met gevolgen voor leefomgeving door het niet juist afvoeren asbesthoudend afval.

ILT
Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

Conclusie uitvoerbaarheid: Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	Voor de uitvoerbaarheid is geen eenduidige conclusie te trekken. Er zijn nog te veel onzekerheden om hier een gedegen uitspraak over te doen. - Communicatie loopt via internet consultatie en SZW is penvoerder. ILT is hier niet bij betrokken. - In de toelichting wordt gesproken over 15.000 bedrijven die een vergunning kunnen krijgen. Het is onmogelijk voor vakgroep asbest in huidige vorm om daarop te handhaven samen met de NLA, OD en SodM.
---	--

	- De gevolgen voor personele bezetting zijn niet in te schatten. De ILT moet nog verkennen hoe hierop te handhaven en welke kennis, competenties en capaciteit hiervoor nodig zijn op dit moment. - De gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT hangt ook af van of ILT samen met NLA, OD en SodM gezamenlijk kan handhaven. Dit hangt ook af van wie namens SZW nationale autoriteit wordt om vergunningen te verlenen. Als dat de ILT is, dan komen er nieuwe taken en nieuwe werkprocessen bij. - Is aan te bevelen om toezicht bij NLA, OD, SodM en ILT neer te leggen en te zorgen dat laagdrempelig informatie en gegevens uitgewisseld kunnen worden. - Overige aandachtspunten: Houd rekening met de gevolgen van asbestwerkzaamheden voor de gebruikers van ruimten en houd rekening met gevolgen voor de leefomgeving door onder andere niet juist afvoeren asbesthoudend afval.
--	--

ILT
Omgeving, Dienstverlening en Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leefomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

3. Fraudebestendigheid

Dit richt zich op de vraag of de regelgeving bestand is tegen fraude. En voor zover dat niet het geval is, of hier maatregelen voor zijn getroffen.

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Zeker: de nationale autoriteit voor het verlenen, intrekken en weigeren van de vergunningen. Denk ook aan de saneerders en inventariseerders. In het huidige certificatiestelsel kunnen bedrijven die het slecht doen failliet gaan en de betrokken personen kunnen zonder veel moeite verder in een volgend bedrijf.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals	Er wordt gevraagd om een bewijs van naleving waarmee je voldoet aan de vergunning. Dit bewijs van naleving is niet meer dan een check

certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	of de juiste documenten, diploma's en dergelijke aanwezig zijn.
3. Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)?	Er zijn geen sancties benoemd.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens)?	Hier is nog te veel onduidelijk om een uitspraak over te kunnen doen. Op p.18 van de MvT wordt de Bibob genoemd en dat bij wisseling van bestuur wordt beoordeeld of wordt voldaan aan de afgifte van een VOG. Voorkomen moet worden dat een toets enkel plaatsvindt bij de start van de activiteiten en later niet meer.

ILT
Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningverlening
Bestuursadvies en
Internationale Samenwerking
(Leeftomgeving en Wonen)

Datum
10 april 2025

Conclusie fraudebestendigheid: Samenvattend:	Deze aanpassing van de Arbeidsomstandighedenwet is fraudegevoelig. Saneerders en inventariseerders kunnen frauderen met bewijs van naleving. Bedrijven kunnen zich in het buitenland vestigen en dan mogelijk weer in Nederland aan de slag onder een buitenlandse vergunning. Bedrijven kunnen zonder veel moeite doorstarten en dan weer asbestwerkzaamheden uitvoeren. Het bewijs van naleving is niet meer dan een check of de juiste documenten, diploma's en dergelijke aanwezig zijn. Een inhoudelijke controle ontbreekt. Het is nog onduidelijk welke maatregelen uitvoeringsorganisaties kunnen nemen om fraude te voorkomen. In de MvT (p.18) wordt de Bibob genoemd en dat bij wisseling van bestuur wordt beoordeeld of er wordt voldaan aan de afgifte van een VOG. Voorkomen moet worden dat een toets enkel plaatsvindt bij de start van de activiteiten en daarna niet meer.
--	---

Opmerkingen: